

**AYUDA DE MEMORIA DE TALLER DE VALIDACIÓN
Diagnóstico General de Buenas Prácticas en el Municipio de
Comayagua**

Martes 13 de abril 2004, Comayagua, Honduras.

Objetivo: Validar con los actores clave del municipio de Comayagua los resultados del Diagnóstico General de Buenas Prácticas.

Grupo meta: Representantes de ONG's, Municipales, comunitarios y instituciones involucradas en la Gestión del Riesgo.

Tiempo: 9:00 am a 3:00 pm

Lugar: Salón de reunión de la Alcaldía de Comayagua

Responsables: Lic. Aidet Díaz y MSc. Edith Méndez. Representantes de CATIE

Materiales: grabadora, computadora portátil, cámara, papelones, marcadores, cinta adhesiva, pizarra

Actividades Introductorias

- 1- El Regidor, Dr. Fernando Martínez, hace apertura del taller como autoridad municipal, haciendo una pequeña introducción de lo que ha sido el proyecto y el objetivo por los cuales han sido convocados.
- 2- Seguidamente las facilitadoras se autopresentan, sobre todo la MSc. Edith Méndez que inicia su intervención en el proceso del proyecto, explicando su papel en la consultoría. En este espacio se hace énfasis en la importancia de la participación de los presentes, ya que de ello depende la validación del documento.
- 3- Autopresentación de los participantes.
- 4- Se explica la metodología bajo la cual se desarrollaría el taller.

DESARROLLO DEL TALLER

El Taller se desarrolló en tres fases:

Primera Fase:

Se desarrollo la técnica expositiva, a través, de Power Point sobre algunos componentes del diagnóstico en general. (ver presentación adjunta) A medida que se exponía los participantes aportaban sus comentarios lo cuales eran digitalizados paralelamente a las

sugerencias. Aquellos comentarios que requerían mayor consulta y verificación fueron anotados para posterior hacer las correcciones de tales observaciones.

Algunos de los tópicos en los cuales hubo comentarios por parte de los participantes fueron:

- Legislación: Incluir la Ley Territorial y la de Desechos Sólidos. Éstas sugerencias no se incluyeron en acápite de Marco Legal en la Gestión del Riesgo, sino en la sección de gestión del riesgo del municipio porque se interpretó como algo muy propio del municipio.
- Organizaciones que participan de la Gestión del Riesgo en el municipio: Aquí se agregó a **CEDACE** (Centro Experimental de Desarrollo Agropecuario y Conservación Ecológico), ECOSIMCO (Ecosistema Montaña de Comayagua).
- FODA: En este componente, se les dio impreso el FODA a los participantes y a medida que se proyectó surgieron los comentarios. Las observaciones hechas por los participantes en éste aspecto fue más bien de interpretación que de forma.
- Buenas prácticas identificadas en la gestión del riesgo (hubo un procedimiento diferente para este aspecto, que se constituye en la segunda fase)

Terminada esta fase se pasó al almuerzo.

Segunda Fase:

- Se hizo entrega a los participantes de material impreso sobre todas las prácticas identificadas en el municipio.
- Se proyectó en power point el listado de las prácticas identificadas en el municipio y una guía sobre la cual trabajaría el grupo.
- ◆ Qué fue lo bueno de estos proyectos?
- ◆ Qué se dejó de hacer que debería haberse hecho?
- ◆ Si no hubiese existido este proyecto qué hubiese ocurrido?
- ◆ Qué problema hubo en el proyecto y cómo se resolvió?
- ◆ Una recomendación para un nuevo proyecto?

Los participantes se empaparon del material e hicieron sus críticas sobre cada práctica individual, e incluso reflexionaron hasta donde se podía considerar o no una buena práctica. Al final de esta fase el grupo respondió la guía e hicieron presentación de la misma mediante una presentación en power point. Los aportes de acuerdo a la guía proporcionada en ésta fase se pueden verificar en los últimos párrafos de cada práctica identificada, son aportaciones de los actores clave.

Tercera Fase

En este espacio se socializó los resultados de la fase anterior y los puntos que deberían mejorarse para que el documento fuera aceptado por el municipio. Las facilitadoras insistieron en que fueran claros y puntuales en el compromiso en que se quedaría para que el documento fuera validado, para también poder hacer las modificaciones de manera precisa de acuerdo a las necesidades de ellos.

RESULTADOS DEL TALLER

Los resultados fueron satisfactorios, ya que en el grupo hubo participantes críticos y exigentes , sobre todo en la práctica que fuera seleccionada para sistematizar. Incluso ellos sugirieron cual práctica merecía ser sistematizada bajo un espacio de reflexión donde hubo críticas en pro y en contra de la misma.

Al final, se les hizo entrega de una copia digitalizada del avance del documento al Dr. Fernando Martínez y al Maestro Mauro.

AYUDA DE MEMORIA DE TALLER DE VALIDACIÓN
Diagnóstico General de Buenas Prácticas en el municipio de El Progreso
Jueves 15 de abril 2004, El Progreso, Yoro, Honduras

Objetivo: Validar con los actores clave del municipio de El Progreso los resultados del Diagnóstico General de Buenas Prácticas.

Grupo meta: Representantes de ONG's, Municipales, comunitarios y instituciones involucradas en la Gestión del Riesgo.

Tiempo: 8:00 am a 3:00 pm

Lugar: Salón de reunión de la Cámara de Comercio de El Progreso

Responsables: Lic. Aidet Díaz y MSc. Edith Méndez. Representantes de CATIE

Materiales: grabadora, computadora portátil, cámara, papelones, marcadores, cinta adhesiva, pizarra

Actividades Introductorias

- ◆ El Señor Otilio Mundragon, Jefe de la Unidad Ambiental Municipal hace apertura del taller como autoridad municipal, haciendo una pequeña introducción de lo que ha sido el proyecto y el objetivo por los cuales han sido convocados.
- ◆ Seguidamente las facilitadoras se autopresentan, sobre todo la MSc. Edith Méndez que inicia su intervención en el proceso del proyecto, explicando su papel en la consultoría. En este espacio se hace énfasis en la importancia de la participación de los presentes, ya que de ello depende la validación del documento.
- ◆ Autopresentación de los participantes.
- ◆ Se explica la metodología bajo la cual se desarrollaría el taller.

DESARROLLO DEL TALLER

El Taller se desarrolló en tres fases:

Primera Fase:

Se desarrolló la técnica expositiva, a través, de Power Point sobre algunos componentes del diagnóstico en general. (ver presentación adjunta) A medida que se exponía los participantes aportaban sus comentarios lo cuales eran digitalizados paralelamente a las sugerencias. Aquellos comentarios que requerían mayor consulta y verificación fueron anotados para posterior hacer las correcciones de tales observaciones.

Algunos de los tópicos en los cuales hubo comentarios por parte de los participantes fueron:

- Legislación
- Papel de la UMA en la gestión del Riesgo
- FODA: En este componente, se les dio impreso el FODA a los participantes y a medida que se proyectó surgieron los comentarios. En éste municipio el análisis del FODA fue profundo, a continuación los apuntes en bruto de éste acápite:

Observación # 1 Inciso 6, de oportunidades. no es una oportunidad. Es una acción no herramientas. También falta establecer para qué ?

Corrección de inciso 6 de oportunidades: capacidad de elaborar un plan estratégico integral de desarrollo municipal.

Observación #2. Inciso 9 de oportunidades. Corrección : Existencia de un programa para la reducción del riesgo en el municipio en eventos de emergencia, con apoyo internacional en cuanto a pronóstico del tiempo.

Observación 3 de fortaleza inciso 11: corrección. Existencia de una red insterinstitutional que promueve....

Observación #4. Inciso 11 de oportunidades: Reducción de enfermedades, mejoramiento de la calidad del agua, adopción de los mensajes en cabildos ecológicos.

Observación 5., Inciso 6 de amenaza. Corrección, degradación del medio ambiente y sus posibles consecuencias como... (agregar lo que ya está en el inciso 6)

Observación 6. Inciso 7, de debilidades, corrección (ver páginas impresa del foda)

Observación 7. Inciso 11 de debilidad: Ingerencia política negativa en la gestión de proyectos.

Amenaza: escasez de recursos financiero internacionales para la ejecución de proyectos.

Inciso 12 de amenaza. Aumento de la vulnerabilidad por darse respuesta tardía a la solución de problemas ambientales del municipio.

- Buenas prácticas identificadas en la gestión del riesgo (hubo un procedimiento diferente para este aspecto, que se constituye en la segunda fase)

Terminada esta fase se pasó al almuerzo.

Segunda Fase:

- Se hizo entrega a los participantes de material impreso sobre todas las prácticas identificadas en el municipio.
- Se proyectó en power point el listado de las prácticas identificadas en el municipio y una guía sobre la cual trabajaría el grupo.
- ◆ Qué fue lo bueno de estos proyectos?
- ◆ Qué se dejó de hacer que debería haberse hecho?
- ◆ Si no hubiese existido este proyecto qué hubiese ocurrido?
- ◆ Que problema hubo en el proyecto y cómo se resolvió?
- ◆ Una recomendación para un nuevo proyecto?

Se formaron dos grupos y cada grupo tomó sus prácticas identificadas que iban a validar. Cada una de las facilitadoras con su computadora se integró a un grupo y fue paralelamente digitalizando los comentarios del trabajo. Los resultados de la guía proporcionada en ésta fase se insertaron en el documento, en los párrafos finales de cada práctica identificada dentro del municipio. Los integrantes de los dos grupos también aportaron correcciones sobre las prácticas en cuanto a datos de las mismas.

Tercera Fase

En este espacio se socializó los resultados de la fase anterior y los puntos que deberían mejorarse para que el documento fuera aceptado por el municipio. Las facilitadoras insistieron en que fueran claros y puntuales en el compromiso en que se quedaría para que el documento fuera validado, para también poder hacer las modificaciones de manera precisa de acuerdo a las necesidades de ellos.

RESULTADOS DEL TALLER

Dentro de los participante hubo una abogada que fue de mucho provecho en la parte legislativa porque fue líder que llevo al resto del grupo a ser crítico. Consideramos también que una ventaja del grupo fue la asistencia de personas que han participado en el desarrollo de las prácticas, como ONG's, técnicos de la UMA, representantes de CODELES, que fueron orientadores de lo que se hizo dentro de las prácticas y aclaradores de dudas.

AYUDA DE MEMORIA DE TALLER DE VALIDACIÓN Diagnóstico General de Buenas Prácticas en La Mancomunidad de Municipios del Centro de Atlántida Viernes 16 de abril 2004, La Masica, Atlántida, Honduras

Objetivo: Validar con los actores clave del municipio de la Mancomunidad de los Municipios del Centro de Atlántida los resultados del Diagnóstico General de Buenas Prácticas.

Grupo meta: Representantes de ONG's, Municipales, comunitarios y instituciones involucradas en la Gestión del Riesgo.

Tiempo: 9:00 am a 4:00 pm

Lugar: Salón de reunión de la Alcaldía de La Masica

Responsables: Lic. Aidet Díaz y MSc. Edith Méndez. Representantes de CATIE

Materiales: grabadora, computadora portátil, cámara, papelones, marcadores, cinta adhesiva, pizarra

Actividades Introdutorias

- ◆ El Ingeniero Joaquín Canales (Coordinador de la Unidad Técnica Intermunicipal de la MAMUCA) y el Técnico José Bonilla (Jefe de la UMA de la Alcaldía de La Masica) hacen apertura del taller municipal, haciendo una pequeña introducción de lo que ha sido el proyecto y el objetivo por los cuales han sido convocados.
- ◆ Seguidamente las facilitadoras se autopresentan, sobre todo la MSc. Edith Méndez que inicia su intervención en el proceso del proyecto, explicando su papel en la consultoría. En este espacio se hace énfasis en la importancia de la

participación de los presentes, ya que de ello depende la validación del documento.

- ◆ Autopresentación de los participantes.
- ◆ Se explica la metodología bajo la cual se desarrollaría el taller.

DESARROLLO DEL TALLER

El Taller se desarrolló en tres fases:

Primera Fase:

Se desarrollo la técnica expositiva, a través, de Power Point sobre algunos componentes del diagnóstico en general. (ver presentación adjunta) A medida que se exponía los participantes aportaban sus comentarios lo cuales eran digitalizados paralelamente a las sugerencias. Aquellos comentarios que requerían mayor consulta y verificación fueron anotados para posterior hacer las correcciones de tales observaciones.

En esta fase a diferencias de los otros dos talleres, se dio impreso el material sobre el acápite sobre **Proyección de la MAMUCA en los sistemas públicos**, por ser aparte de las buenas prácticas identificadas, un componente clave dentro del estudio. A éste Acápite las observaciones en bruto fueron:

Agregar éstas microcuencas dentro de las cuales se han hecho análisis hidrológico: Río Lean, Río Cuero, Río San Juan, Río Hicaque. En la contaminación de las aguas agregar dos fuentes más: ganadería y aprovechamiento forestal.

En lugar de redes, modificar por líneas de conducción que llevan el agua a las comunidades (esto donde se hace descripción de los componentes que abarco el proyecto de Bases para la gestión sostenible del agua)

Los participantes aprueban de que el material contiene la realidad de área en cuanto a los tópicos servicios públicos y gestión del riesgo.

En cuanto al FODA se les dio impreso a los participantes y a medida que se proyecto surgieron los comentarios. Éste caso fue parecido al de El Progreso hubo buenas sugerencias hacia el FODA y las cuales plasman en bruto a continuación:

VALIDACIÓN DE FODA LA MAMUCA

Observación #1. Agregar fortalezas:

Existencia de cierta logística en algunos municipios de la MAMUCA: motocicleta, vehículos, equipo electrónico (computer, GPS, altímetros, videogravadoras, cámaras digitales) y otros.

Oportunidad de esta fortaleza.

- Permite dar mayor capacidad de respuestas a los eventos de emergencias en la mamuca
- Herramienta de apoyo para elaborar diagnóstico en diferentes contextos en los municipios

Observación #2. Agregar debilidad

- Falta de aplicación de la ley general del ambiente y de aquellas ordenanzas locales que protegen los recursos naturales de los municipios, por el poco apoyo que brinda las autoridades competentes.
- **Amenaza de esta debilidad:**
- Aumento de la vulnerabilidad ambiental, física o natural, por el avance de la agricultura migratoria y la deforestación en las zonas que se protegen.

-Observación #3. Debilidad inciso dos, no es correcta. Corrección, escasez de medios de comunicación para tener mayor cobertura y divulgación de logros obtenidos e iniciativas en del desarrollo de la zona. (eliminar el inciso dos de las debilidades)

- Buenas prácticas identificadas en la gestión del riesgo (hubo un procedimiento diferente para este aspecto, que se constituye en la segunda fase)

Terminada esta fase se paso al almuerzo.

Segunda Fase:

- Se hizo entrega a los participantes de material impreso sobre todas las prácticas identificadas en el municipio.
- Se proyecto en power point el listado de las prácticas identificadas en el municipio y una guía sobre la cual trabajaría el grupo.

◆ Qué fue lo bueno de estos proyectos?

◆ Qué se dejo de hacer que debería haberse hecho?

- ◆ Si no hubiese existido este proyecto qué hubiese ocurrido?
- ◆ Qué problema hubo en el proyecto y como se resolvió?
- ◆ Una recomendación para un nuevo proyecto?

Al igual que en El Progreso el grupo se dividió en dos y cada facilitadora formó parte de un grupo, que promovió la discusión y fue digitalizando paralelamente las conclusiones hechas por los participantes.

Tercera Fase

En este espacio se socializó los resultados de la fase anterior y los puntos que deberían mejorarse para que el documento fuera aceptado por el municipio. Las facilitadoras insistieron en que fueran claros y puntuales en el compromiso en que se quedaría para que el documento fuera validado, para también poder hacer las modificaciones de manera precisa de acuerdo a las necesidades de ellos. Los resultados de ésta fase se insertaron en el documento en los párrafos finales de cada práctica identificada dentro del municipio. Los integrantes de los dos grupos también aportaron correcciones sobre las prácticas en cuanto a datos de las mismas.

RESULTADOS DEL TALLER

Al final de la jornada se alcanzaron los objetivos del taller y se reafirmó con los participantes del taller las modificaciones al documento.